

[Nyilvános konzultáció](#) az uniós természetvédelmi szabályozás (a madárvédelmi irányelv és az élőhelyvédelmi irányelv) célravezetőségi vizsgálatához kapcsolódóan

Kitöltési javaslat a szakmai közönség számára - készítette : MME, WWF, MTVSZ.
Lásd a mellékelt háttéranyagot is!

([Link a konzultációhoz](#), a jobb oldalon lehet a magyar nyelvet kiválasztani)

1. RÉSZ - ÁLTALÁNOS KÉRDÉSEK

1. Mennyire fontos az Ön számára a természetvédelem?

Nagyon fontos

2. Mennyire ismeri Ön az EU természetvédelmi intézkedéseit?

Jól ismerem/Nagyon jól ismerem (valamennyi kérdés esetében)

3. Mennyire fontos a természetvédelem szempontjából a madárvédelmi irányelv és az élőhelyvédelmi irányelv?

Nagyon fontos

4. A természet EU-n belüli védelme szempontjából megfelelőek az irányelvek stratégiai célkitűzései?

Nagyon megfelelő

5. Az irányelvekben meghatározott megközelítés megfelelő módja a fajok és az élőhelyek EU-n belüli védelmének?

Az irányelvek előírják az uniós országok számára, hogy alakítsanak ki szigorú szabályokat valamennyi európai vadon élő madárfaj és számos más veszélyeztetett faj védelme érdekében, továbbá jelöljék ki és helyezték megfelelő védelem alá a biológiai sokféleség szempontjából értékes területeket.

Nagyon megfelelő

6. Hatékonyak az irányelvek a természet védelme szempontjából?

Az irányelveknek köszönhetően a biológiai sokféleség szempontjából értékes területek jelentős része védelem alá került Európában. Tudományos kutatások kimutatták, hogy több veszélyeztetett faj helyzete javult, miután az irányelveknek köszönhetően természetvédelmi oltalomban részesültek.

Nagyon hatékonyak

7. Mennyire fontos a Natura 2000 hálózat a veszélyeztetett fajok és élőhelyek EU-n belüli védelme szempontjából?

A Natura 2000 hálózat megközelítőleg 27 000 védett, a biológiai sokféleség szempontjából értékes területből áll, és az EU területének körülbelül 18%-át, az uniós tengerek területének pedig több mint 4%-át fedi le. Bizonyított, hogy számos, különösen veszélyeztetett faj helyzetének javulása a Natura 2000 területek kijelölésének és védelmének köszönhető.

Nagyon fontos

8. Hogyan aránylanak a madárvédelmi irányelv és az élőhelyvédelmi irányelv végrehajtásához kapcsolódó költségek az irányelvek végrehajtásából fakadó előnyökhöz?

Számos tanulmány kimutatta, hogy a természetvédelmi irányelvekből fakadó környezeti, társadalmi/kulturális és gazdasági haszon túlmutat a járulékos költségeken. Más természeti területekhez hasonlóan a Natura 2000 területek és azok élővilága pótolhatatlan értékei és erőforrásai az emberiségnek.

A végrehajtás előnyei messze meghaladják a költségeket

9. Bár az irányelvek elsősorban a természetvédelemre összpontosítanak, a végrehajtásuk során milyen mértékben érvényesülnek a következő szempontok?

Ezek a jogszabályok jól alkalmazkodnak Európa társadalmi-gazdasági változatosságához, az eltérő kormányzati struktúrákhoz, és a sokféle helyi kulturális igényhez és hagyományhoz.

Eléggé (valamennyi kérdés esetében)

10. A következő területekre vonatkozó uniós szakpolitikák általában véve támogatják a madárvédelmi irányelv és az élőhelyvédelmi irányelv célkitűzéseit?

A legtöbb európai környezetvédelmi jogszabály összhangban van az irányelvekkel, mások azonban aggodalomra adnak okot. Az európai agrárpolitika fő vonala az intenzív mezőgazdaságot ösztönzi és támogatja, és ezzel a fenntartható módon gazdálkodókat hátrányba hozza. A környezetvédelmi célokkal összehangolt, azokat támogató forrás bár létezik, aránya rendkívül csekély, így nem képes ellensúlyozni az intenzív technológiák térhódítását. Az energiapolitika: a fenntartható, megújuló energiaforrások támogatására tett kísérletek mellett még mindig támogatja a fosszilis energiahordozókat, és ösztönzi a bio üzemanyagok termelését, azok biológiai sokféleségre gyakorolt negatív hatásai ellenére. A szállítás- és közlekedéspolitika olyan beruházásokat támogat, amelyek vonalvezetése nem megfelelő, és nem veszik figyelembe a természeti értékeket.

Mezőgazdaság és vidékfejlesztés: Támogathatná jobban is

Halászat és tengerügy: Támogathatná jobban is

Kohézió (regionális): Támogathatná jobban is

Energia: Nem

Szállítás: Nem

Környezetvédelem: Igen

Ipar/vállalkozás: Támogathatná jobban is

Éghajlatváltozás: Támogathatná jobban is

Egészségügy: Támogathatná jobban is

Kutatás és innováció: Támogathatná jobban is

11. Mennyiben eredményeztek az irányelvek hozzáadott értéket ahhoz képest, ami a területre vonatkozó nemzeti vagy regionális jogszabályokkal elérhető lett volna?

A természet nem ismeri a határokat, ezért a természetvédelmi fellépés is csak nemzetközi együttműködés mellett lehet hatékony, tehát több mint indokolt az európai szintű koordináció. Európa természeti tőkéje az Európai Unió polgárainak közös vagyona, amelynek megőrzése nem bízható kizárólag a változékony tagországi politikákra. Az irányelveknek köszönhetően az európai természetvédelem egy szinttel feljebb lépett.

Jelentős hozzáadott értéket eredményeztek

12. Mennyiben eredményeztek az irányelvek hozzáadott értéket a gazdaság számára (például munkahelyteremtés vagy a Natura 2000-hez kapcsolódó üzleti lehetőségek révén)?

Az irányelvek jelentős hozzáadott értéket eredményeztek a gazdaság számára is; a Natura 2000 hálózat által nyújtott gazdasági haszon értékét évi 200-300 milliárd Euró közé becsülik. A hálózat egységes, átlátható szabályozási keretet ad a vállalkozások számára, előnyben részesítve természettel együttműködő, az értékeket megőrző tevékenységeket. A Natura 2000 területek a természet közelségét és az ezzel járó előnyöket garantálják a szelíd turizmus és ingatlanfejlesztés szempontjából.

Jelentős hozzáadott értéket eredményeztek

13. Mennyiben voltak az irányelveknek további kedvező társadalmi hatásai (például az egészség, a kultúra, a rekreáció és az oktatás terén)?

Az irányelveknek köszönhetően a biológiai sokféleség szempontjából értékes területek védelme garantált, így mind a jelen, mind a jövő generációk számára biztosítják a megismerés és kikapcsolódás lehetőségét. Bizonyított, hogy a természetben eltöltött idő hozzájárul fizikai és szellemi egészségünk megőrzéséhez.

Jelentős hozzáadott értéket eredményeztek

14. Továbbra is szükség van uniós szabályozásra a fajok és az élőhelyek védelme érdekében?

Az irányelvek azért születtek, hogy megoldást nyújtsanak a nemzeti természetvédelmi szabályozás által lefedetlen problémákra és hiányosságokra. Az EU-szintű fellépés szükségessége a biológiai sokféleség megőrzése érdekében ma erősebb, mint valaha. Az előttünk álló következő lépés az irányelvek teljes körű végrehajtása és betartatása az egész EU-ban.

Igen

Szívesen válaszolna a kérdőív 2. részében található speciálisabb kérdésekre is?

Igen - ekkor megnyílnak a 2. rész kérdései, lásd alább.

2. RÉSZ - SPECIÁLIS KÉRDÉSEK

15. Mennyire hatékony a madárvédelmi irányelv és az élőhelyvédelmi irányelv a következő területeken?

Veszélyeztetett madárfajok védelme: **nagyon hatékony**

Valamennyi vadon élő madárfaj védelme: **nagyon hatékony**

Veszélyeztetett fajok (nem madárfajok) védelme: **nagyon hatékony**

A leginkább veszélyeztetett európai élőhelytípusok védelme: **nagyon hatékony**

A fajok védelmét szolgáló rendszer kialakítása: **nagyon hatékony**

A fajok fenntartható módon való hasznosításának (pl. vadászat, halászat) biztosítása: **nagyon hatékony**

A védett területek uniós hálózatának kialakítása (Natura 2000 hálózat): **nagyon hatékony**

A Natura 2000 hálózatba tartozó területek kezelése és helyreállítása: **nagyon hatékony**

A Natura 2000 területeket érintő, új tervekből és programokból eredő kockázatok megfelelő értékelésének biztosítása: **nagyon hatékony**

Az új tervek és programok Natura 2000 területekre gyakorolt hatásának szabályozása: **nagyon hatékony**

A Natura 2000 területeken kívüli tájképi elemek kezelésének ösztönzése: **kevésbé hatékony**

16. Mennyiben segítik az irányelvek az Unió biológiai sokféleséggel kapcsolatos stratégiája keretében kitűzött célok elérését?

A fajok és az élőhelyek védelme: **Nagyon jelentős mértékben segítik**

A károsodott ökoszisztémák és a szolgáltatásaik fenntartása és helyreállítása: **Jelentős mértékben segítik/Nagyon jelentős mértékben segítik**

A biológiai sokféleség megőrzése és javítása a mezőgazdasági és az erdőgazdálkodással érintett területeken: **Jelentős mértékben segítik**

A halászati erőforrások fenntartható kiaknázásának biztosítása: **Kismértékben segítik**

Az idegenhonos inváziós fajok behurcolása és terjedése elleni küzdelem: **Kismértékben segítik**

Hozzájárulás a biológiai sokféleség megőrzéséhez világszerte: **Jelentős mértékben segítik**

17. Általában véve mennyire voltak hatékonyak eddig az irányelvek?

Nagyon hatékonyak voltak (mindkét irányelv esetében)

18. Azokon a területeken, ahol sikeresek voltak az irányelvek, mennyiben járultak hozzá a sikerhez a következő tényezők?

Az irányelvek világos megfogalmazása: **nagymértékben hozzájárult**

Hatékony betartatás: **nagymértékben hozzájárult**

Hatékony koordináció uniós szinten: **nagymértékben hozzájárult**

Hatékony koordináció nemzeti szinten: **nagymértékben hozzájárult**

Hatékony koordináció regionális szinten: közepes mértékben járult hozzá

Hatékony koordináció helyi szinten: nagymértékben hozzájárult

Léteznek a végrehajtásra vonatkozó iránymutatások és bevált gyakorlatok: nagymértékben hozzájárult

Elegendő tudományos ismeret áll rendelkezésre a fajokról és az élőhelyekről: nagymértékben hozzájárult

Célzott finanszírozás: nagymértékben hozzájárult

Megfelelő emberi erőforrások: nagymértékben hozzájárult

Az érdekelt felek bevonása: nagymértékben hozzájárult

Lakossági tudatosság és támogatás: nagymértékben hozzájárult

A természetvédelem szerves beépülése más szakpolitikákba: nagymértékben hozzájárult

A védett területek megfelelő kezelése: nagymértékben hozzájárult

Nemzetközi együttműködés a fajok és élőhelyek védelme érdekében: közepes mértékben járult hozzá

19. Mennyire hátráltatják a következő tényezők az irányelvek célkitűzéseinek megvalósítását?

Nem világos az irányelvek megfogalmazása: Nem hátráltatja

Nem hatékony a betartatás: Jelentősen hátráltatja

Nem hatékony a koordináció uniós szinten: Nem hátráltatja

Nem hatékony a koordináció nemzeti szinten: Jelentősen hátráltatja

Nem hatékony a koordináció regionális szinten: Jelentősen hátráltatja

Nem hatékony a koordináció helyi szinten: Jelentősen hátráltatja

Túl kevés a végrehajtásra vonatkozó iránymutatás és bevált gyakorlat: Némileg hátráltatja

Nem világosak a végrehajtásra vonatkozó iránymutatások és bevált gyakorlatok: Némileg hátráltatja

Hiányosak a fajokkal és az élőhelyekkel kapcsolatos tudományos ismeretek: Némileg hátráltatja

Nem elegendő a finanszírozás: Jelentősen hátráltatja

Nem elegendőek az emberi erőforrások: Jelentősen hátráltatja

Nem vonják be eléggé az érdekelt feleket: Jelentősen hátráltatja

Alacsony szintű a lakosság tudatossága és a lakossági támogatottság: Némileg hátráltatja

Nem megfelelő a más szakpolitikákba való beépítés: Jelentősen hátráltatja

Nem megfelelő a védett területek kezelése: Jelentősen hátráltatja

Hiányzik vagy korlátozott a nemzetközi együttműködés a fajok és élőhelyek védelme terén: Némileg hátráltatja

20. Mennyire jelentősek az irányelvekből fakadó kedvező hatások?

Valamennyi kérdés esetén: Jelentősek

21. Mennyire jelentősek az irányelvekhez kapcsolódó költségek?

A Natura 2000 területek kezelésének költségei: **Kisebbek**

A madárfajok védelmének költségei: **Kisebbek**

A madárfajokon kívüli más fajok védelmének költségei: **Kisebbek**

Adminisztratív költségek: **Jelentéktelenek**

Az elmulasztott lehetőségek miatti költségek: **Kisebbek**

22. Az irányelvekhez kapcsolódó kedvező hatások fényében arányosak a felsorolt költségek?

Arányosak (valamennyi kérdésben szereplő részterület esetén)

23. Az eddigi tapasztalatok alapján mennyiben okoztak problémákat az eredményesség terén a következő tényezők?

Az irányelvek megszüvegezése: **Egyáltalán nem**

A szabályok uniós szintű betartatásának módja: **Bizonyos mértékig**

Az irányelvek nemzeti végrehajtásának módja: **Nagymértékben**

Az irányelvek regionális végrehajtásának módja: **Bizonyos mértékig**

Az irányelvek helyi végrehajtásának módja: **Nagymértékben**

Kölcsönhatás az egyéb uniós jogszabályokkal és szakpolitikákkal: **Nagymértékben**

24. Változott a következő tényezők eredményessége az idők folyamán?

Az irányelvek uniós szintű kezelésének módja: **Eredményesebb lett**

Az irányelvek nemzeti végrehajtásának módja: **Eredményesebb lett**

Az irányelvek regionális végrehajtásának módja: **Eredményesebb lett**

Az irányelvek helyi végrehajtásának módja: **Eredményesebb lett**

Kölcsönhatás az egyéb uniós jogszabályokkal és szakpolitikákkal: **Eredményesebb lett**

Kölcsönhatás az egyéb nemzeti jogszabályokkal és szakpolitikákkal: **Eredményesebb lett**

25. Összességében mennyire teljesülnek az irányelvek végrehajtásához kapcsolódó finanszírozási szükségletek?

Nem elegendő finanszírozás, eredményes felhasználással

25. Mennyire fontosak az irányelvek Európa biológiai sokféleségének védelme szempontjából?

Nagyon fontos (mindkét irányelv esetében)

26. Mennyire fontosak az irányelvek a fajoknak és élőhelyeknek a következő veszélyek elleni, illetve a következő tényezők általi terhelés elleni védelme terén?

Az élőhelyek eltűnése vagy elaprózódása: **Nagyon fontosak**

A fajok és az élőhelyek nem fenntartható hasznosítása: **Nagyon fontosak**

Szennyezés: Fontosak

Nem őshonos növények és állatok betelepítése és terjedése: Fontosak

Éghajlatváltozás: Nagyon fontosak

27. Mennyire jól fedik le az irányelvek azokat az élőhelyeket és fajokat, amelyek leginkább védelemre szorulnak az EU-ban?

Megfelelően/Nagyon jól (mindkét irányelv esetében)

28. Mennyire ért egyet a következő állításokkal?

Teljes mértékben egyetérték (valamennyi kérdés esetében)

29. Vannak olyan jelentős hézagok, átfedések vagy következetlenségek a madárvédelmi irányelv és az élőhelyvédelmi irányelv, valamint a következő uniós környezetvédelmi jogszabályok között, amelyek miatt az irányelveket csak bizonyos mértékig lehet eredményesen végrehajtani?

Nem (valamennyi kérdés esetében)

30. Mennyiben járult hozzá az uniós madárvédelmi irányelv és élőhelyvédelmi irányelv a következők javításához azon a fejlődésen túl, amely nemzeti vagy regionális szabályozással elérhető lett volna?

Jelentős mértékben járult hozzá (valamennyi kérdés esetében)

31. Milyen lenne a fajok és az élőhelyek általános helyzete az EU-n belül, ha nem léteznének az uniós természetvédelmi irányelvek?

Sokkal rosszabb.

Záró megjegyzések

Max. 2000 karakternyi szöveg az uniós irányelvek, ill. a Natura 2000 hálózat hazai pozitív hatásairól, arról, hogy a problémák nem a szabályozás, hanem a megvalósítás szintjén adódnak, és hogy a megfelelőbb megvalósítás ezekre megoldás lehet. **A válaszhoz szintén használható a mellékelt háttéranyag!**