**Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításával kapcsolatos állásfoglalás**

**Az erdőtörvény jelenlegi módosítási tervezete több, jól azonosítható ponton egyértelmű visszalépést jelent a hatályos jogszabályhoz képest, elsősorban az erdők védelmi és közjóléti funkcióinak terén. A változtatások nyomán növekedhet a tarvágások részaránya, az idegenhonos, inváziós fafajok által fertőzött területek nagysága, és gyengülnek a garanciák az ország erdőterületének megőrzésére, növelésére.**

**Az erdő hazánk egyik legfontosabb természeti kincse**, amely sokrétű szolgáltatásain keresztül alapvető módon meghatározza az életminőségünket. Kiemelt szerepe az életünkben a faanyag és egyéb erdei termékek mellett azon alapul, hogy **létfontosságú szolgáltatásokat nyújtanak – a tiszta ivóvíz, talaj, levegő, kedvező mikroklíma biztosításától az egészségünk megőrzése érdekében szinte helyettesíthetetlen szabadidős lehetőségekig.** Az erdőtörvény legfontosabb szerepe, hogy az erdőgazdálkodást a fenntarthatóság érdekében megfelelő keretek között tartsa, illetve biztosítsa az erdők védelmét a különféle veszélyeztetésekkel szemben, mint az inváziós növény és állatfajok térhódítása, vagy az éghajlatváltozás. A jelenleg hatályos, 2009-es erdőtörvény egy jól felépített koncepció mentén számos előrelépést mutatott fel úgy, hogy a közérdekű korlátozások hagyományos rendszere, az erdőgazdálkodók alapvető köztelezettségei is megmaradtak. **Ilyen előrelépések voltak a természetességi kategóriák bevezetése, vagy a folyamatos erdőborítás melletti „örökerdő” gazdálkodást lehetővé tévő nem-vágásos üzemmódok létrehozása.**

A jelenlegi tervezetben azonban a lazító jellegű módosítások az erdők intenzívebb gazdasági hasznosítását tennék lehetővé, ugyanakkor a védelmi és közjóléti funkciók terén visszalépés várható.

A módosítás elsősorban arra irányul, hogy az erdők gazdasági célú hasznosítása kevésbé szigorú természetvédelmi körülmények között történhessen. **Az erdőterület megszűntetésének, az erdőfelújítások kivitelezésének, vagy az erdőket behálózó ún. közelítő nyomok kialakításának lazítása középtávon szétszabdalt erdőtömböket, felújítatlan erdőterületeket, degradált állományokat eredményezhetnek.** A kultúrerdők és faültetvények vágáskora megszűnne, az idegenhonos invazív fafajokat az őshonos fafajú erdőktől távol tartó **védőzóna pedig a felére csökkenne** a tervezet szerint.

A korlátok lebontása mellett a módosítási tervezet az erdők védelmi és közjóléti funkcióit is gyengíti. **Az állami erdőterületen részlegesen előírt folyamatos erdőborítás kötelezettsége a módosítás szerint lecsökken, ismét nagyobb teret adva a tarvágásnak.** További figyelmet érdemel, hogy a tervezet szerint a folyamatos erdőborítást kisméretű tarvágásokkal (ún. átmeneti üzemmód) is biztosítani lehet majd, ami alapvető szakmai ellentmondást teremt a célok és a megvalósítás módja között. **A káros hatást tovább erősíti, hogy az árvízvédelmi illetve honvédelmi rendeltetések még védett területeken is prioritást kapnak.**

A számos módosítás közül három lényeges elemet emelnénk ki:

**1) A különleges rendeltetésű állami erdők részterületein folyamatos erdőborítás melletti kezelést előíró paragrafus kiüresítése**

Az állami erdőkre vonatkozó 10.§ legfőbb célkitűzése, hogy a hagyományos vágásos üzemmód (melyet a síkságokon a tarvágás, hegy és dombvidéken a több hektáros véghasználatok fémjeleznek) helyett az ún. nem-vágásos üzemmódokat írja elő. A hazai és nemzetközi szakirodalom alapján egyértelmű, hogy e kíméletes módszerek alkalmazása természetvédelmi és közjóléti szempontból kedvezőbb. Jelenleg az ország erdőterületének kevesebb, mint 10%-án, néhány tájegységben koncentrálva találkozhatunk vele. A 2009-es Erdőtörvény 10.§-a ezen változtatott úgy, hogy a nem-vágásos üzemmódok alkalmazását valamennyi erdőtervezési körzetre előírja – kizárólag állami, különleges természetességű erdőben, részterületen, három üzemtervezési ciklusra elnyújtva. További rugalmasság az előírásban, hogy a gazdálkodó maga döntheti el, mely erdőkben kívánja alkalmazni a folyamatos erdőborítást biztosító nem-vágásos üzemmódokat, illetve melyiket választja a háromból: a szálaló, az átalakító, vagy a faanyagtermelést nem szolgáló üzemmódot.

A jelenlegi normaszöveg javaslat három irányból szűkíti, illetve üresíti ki a paragrafust: a) a síkvidékeken található erdőtervezési körzetekben az előírás a felére csökken, b) csak néhány, szűken vett védelmi és közjóléti rendeltetésekre vonatkozna az új tervezet szerint, c) az ún. átalakító üzemmód beolvad az újonnan létrehozott „átmeneti üzemmódba” – amely definíció szerint vágásos jellegű. (Vágásterülettel jár, és nem célja a szálaló erdőalak létrehozása.) A c) pontban leírt változtatás lényegében az egész 10.§ kiüresítését eredményezi. Bár a gyakorlatban a nem-vágásos üzemmódoktól való teljes elfordulás valószínűleg nem következik be, a módosítás komoly elvi és gyakorlati visszalépésnek tekinthető.

**Javaslat:** a paragrafus eredeti hatályát – amely síkvidéken sem jelent megfelezést, illetve valamennyi különleges rendeltetésre vonatkozik - indokolt megtartani. Az új, átmeneti üzemmód csak kivételes esetekben legyen alkalmazható – ha a szóban forgó erdőtervezési körzetben nincs az elvárt arányban alkalmas terület, és az állományok igazolhatóan nem újíthatók fel a szálaló (az új fogalomhasználattal „örökerdő”) üzemmódban, illetve nem hagyhatók magukra.

**2) Az erdők elsődleges rendeltetésének újradefiniálása úgy, hogy számos esetben a védelmi funkciók sérülhetnek**

A jelenleg hatályos erdőtörvény nem csak fokozottan védett, de védett erdőknél sem engedélyez gazdasági rendeltetést. A módosítás jelentős mértékben helyezi előtérbe a védett területen álló erdők gazdasági hasznosítását, ami ellentétes lehet a védelem céljaival.

Kifogásoljuk, hogy az EU szempontjából kiemelt jelentőségű Natura 2000 hálózatba tartozó erdők állapotának fenntartását illetve fejlesztését szolgáló, védelmi jellegű ún. Natura 2000 elsődleges rendeltetést a jövőben csak az Élőhelyvédelmi Irányelv alapján kijelölt, kiemelt közösségi jelentőségű erdők kaphatnak. (A közösségi jelentőségűek, illetve a Madárvédelmi Irányelv alapján kijelöltek nem.) A szűkítés önmagában is elvi visszalépésnek tekinthető, de része az 1) pontban megfogalmazott problémának is.

Hasonló aggályokat vet fel nagyvízi mederben található erdőkre vonatkozó előírás, mely szerint itt az árvízvédelmi rendeltetés kötelező jelleggel lenne elsődleges – tekintet nélkül az erdők védettségi státuszára, vagy a Natura 2000 hálózathoz tartozásra.

**Javaslat:** Védelmi elsődleges rendeltetés mellé ne lehessen gazdasági rendeltetést tenni. Valamennyi Natura 2000 terület kapjon elsődlegesen Natura 2000 rendeltetést, ill. az árvízvédelmi elsődleges rendeltetés ne legyen kötelező a nagyvízi meder esetén sem.

**3) Az inváziós fafajok telepítését a természetes és természetszerű erdők szomszédságában korlátozó védősáv szélességének felére csökkentése.**

Az inváziós fafajok hatalmas tömegű jelenléte az erdők védelmének egyik legfenyegetőbb veszélye Magyarországon. A jelenleg hatályos védőzóna távolság csökkentését olyan gazdasági szempontok diktálják, amely nem vesz tudomást a telepítés kockázatairól. Az inváziós fafajokkal fertőzött terület megtisztítása ugyanakkor jelentős többlet költséggel járhat azon kezelők számára, akik a telepítéssel szomszédos erdőrészletért felelősek.

**Javaslat:** ne csökkenjen le a védősáv; maradjon 200 m.